



MARSZAŁEK
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Muzeum Pomorza Środkowego
w Słupsku

W PŁY N Ę Ł O
dnia 18.12.2019 r. 12.07.1761

Barbie

DAK-K.1711.36.2019
EOD: 6265412/2019

Gdańsk, dnia 13 grudnia 2019 r.

Pani
Marzenna Mazur
Dyrektor
Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku
ul. Dominikańska 5-9
76-200 Słupsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

opracowane na podstawie ustaleń kontroli planowej przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku (dalej jako Muzeum) w dniach od 23 września 2019 r. do 27 września 2019 r.

1. Podstawa prawna:

§ 15 „Instrukcji planowania i przeprowadzania kontroli przez Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego (DAK)” w jednostkach organizacyjnych Województwa Pomorskiego oraz innych jednostkach otrzymujących środki finansowe z budżetu Województwa Pomorskiego, stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały nr 224/215/17 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 28 lutego 2017 r., zmienionej Uchwałą nr 1056/370/18 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 9 października 2018 r.

2. Ocena kontrolowanej działalności:

Wydatki publiczne były dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad, o których mowa w art. 44 ustawy o finansach publicznych. Kontrola dowodów księgowych w zakresie efektywności, celowości, gospodarności i legalności ponoszonych wydatków prowadzona była zgodnie z procedurami wewnętrznymi.

Gospodarkę kasową prowadzono zgodnie z Instrukcją kasową. Operacje kasowe były potwierdzane dowodami kasowymi oraz ujmowane w raporcie kasowym. Jednostka przeprowadziła inwentaryzację kasy na ostatni dzień roku obrotowego 2018. Osoby pełniące w Muzeum funkcje kasjera przyjęły na siebie pełną odpowiedzialność za powierzone mienie oraz inne składniki majątkowe. W badanym obszarze stwierdzono uchybienie w zakresie niezgodnych z ustawą Kodeks pracy zapisów dotyczących wymogów stawianych kasjerowi oraz braku zapisów w zakresie ewidencji druków ścisłego zarachowania i depozytów, co opisano w punkcie 3 lit. A niniejszego Wystąpienia.

Zamówień publicznych udzielano zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, z wyjątkiem zaniechania wezwania Wykonawcy do udzielania wyjaśnień, co opisano w punkcie 3 lit. B niniejszego Wystąpienia. Zakupów do kwoty 30 000 euro netto dokonywano zgodnie z wewnętrznym *regulaminem udzielania zamówień*. Stwierdzono uchybienie w zakresie nieprawidłowej oceny złożonych ofert, co opisano w punkcie 3 lit. B niniejszego Wystąpienia.

W wyniku weryfikacji kontroli zarządczej w obszarze informacja i komunikacja stwierdzono, że narzędzia wykorzystywane w komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej zapewniają przekazywanie ważnych informacji w obrębie struktury organizacyjnej jednostki oraz zapewniają efektywny system wymiany informacji z podmiotami zewnętrznymi.

Umowy cywilnoprawne były zawierane i rozliczane zgodnie z ich postanowieniami. Płatność za realizację dzieła następowała w terminie wyznaczonym w umowie.

3. Zalecenia pokontrolne dotyczące:

A. Prowadzenia gospodarki kasowej.

1. **Ustalenie:** Naruszenie art. 22¹ § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.) poprzez wprowadzenie w *Instrukcji kasowej* zapisu niezgodnego z ww. przepisem, tj. zapisu o treści: „*Kasjerem kasy głównej może być jedynie osoba posiadająca minimum średnie wykształcenie, mająca nienaganną opinię, nie karana za przestępstwa gospodarcze lub wykroczenie przeciwko mieniu oraz posiadająca pełną zdolność do czynności prawnych*”. Ww. informacje wskazane w *Instrukcji* wykraczają poza katalog informacji, jakich pracodawca może żądać od osoby ubiegającej się o zatrudnienie zgodnie z dyspozycją art. 22¹ § 1 i 2 Kodeksu pracy.

2. **Ustalenie:** Brak zapisów w *Instrukcji kasowej* dotyczących „*druków ścisłego zarachowania*” oraz „*depozytów*”, tj. określenia co wchodzi w ich skład, jak należy je ewidencjonować.

Zalecenie do punktu 1 i 2: Zapisy *Instrukcji kasowej* należy dostosować do obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, w tym do art. 22¹ § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1040 ze zm.) oraz uzupełnić o uregulowania dotyczące prowadzenia druków ścisłego zarachowania i depozytów.

B. Prawdliwość udzielania zamówień publicznych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz dokonywania zakupów poniżej 30 000 euro netto, w tym weryfikacja prawidłowości procedur i dokonywania zakupów zgodnie z procedurami.

4. **Ustalenie:** Naruszenie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) poprzez zaniechanie obowiązku wezwania Wykonawcy do udzielenia wyjaśnień, w terminie przez siebie wskazanym, co jest niezgodne z art. 26 ust. 3 tej ustawy. Wykonawca nie potwierdził braku podstaw wykluczenia z postępowania na etapie składania wstępnego oświadczenia (JEDZ).

Dyrektor Muzeum wniosła wyjaśnienia do treści protokołu, informując m.in. że: *w ocenie Muzeum Pomorza Środkowego w Słupsku, wykonawca wykazał, że nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 pkt 12-23 oraz art. 25 ust. 1 pkt 1-2 ww. ustawy. Podtrzymuję w tym względzie stanowisko, że pomimo wskazania odpowiedzi „Nie” „w części III sekcja C Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi str. 9 JEDZ” wykonawca składając JEDZ, w innych polach, oświadczył, iż nie podlega wykluczeniu z postępowania w zakresie przewidzianym ustawą PZP (art. 24 ust. 1 pkt 12-22) oraz, że spełnia warunki udziału określone w postępowaniu. Zatem z wypełnienia przez Wykonawcę prawidłowo pól Jedz części III podstawy wykluczenia sekcja „d” (...) – tutaj również Wykonawca poprzez wypełnienie pola „nie” oświadczył nie podlega wykluczeniu (...).*

Jednocześnie wyjaśniam, że ww. Wykonawca w trybie art. 26 ust. 2 f ustawy prawo zamówień publicznych przedłożył prawidłowo wypełnione oświadczenie JEDZ, w tym „w części III sekcja C Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi str. 9”. Z powyższego wynika, że ww. Wykonawca nie podlega i nie podlegał wykluczeniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu w tym w zakresie dotyczącym zastrzeżeń.

W załączeniu przedkładam ww. oświadczenia JEDZ Jantar Sp. z o.o., Jantar 2 sp. z o.o. oraz Sekret (w załączeniu przedkładamy oświadczenia)".

Nie przyjmuję wyjaśnień Pani Dyrektor i stwierdzam, co następuje.

Złożony przez Wykonawcę JEDZ nie potwierdził braku podstaw wykluczenia z postępowania w części dotyczącej wprowadzenia w błąd zamawiającego, a więc **sekcji C Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi**, części III formularza JEDZ, czyli w zakresie wskazanym w art. 24 ust. 1 pkt 16 - 18 ustawy Pzp, a więc dotyczących obligatoryjnych przesłanek wykluczenia. Inne sekcje np. sekcja D dotyczy przesłanek do badania podstaw do wykluczenia z postępowania wykonawcy, które nie zostały wymienione szczegółowo w sekcjach A-C tej części, o czym szerzej zawarto w protokole kontroli.

Zaznaczenie przez Wykonawcę „Nie” w części III sekcja C JEDZ świadczy o tym, że Wykonawca nie potwierdził przesłanek określonych w powyższym artykule ustawy Pzp.

Wobec powyższego Wykonawca winien być wykluczony z postępowania. Zanim jednak Zamawiający wykluczyłby Wykonawcę z postępowania zobowiązany był wezwać Wykonawcę, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień w tym zakresie.

Odnosząc się do wyjaśnienia dotyczącego skorzystania przez Zamawiającego z trybu art. 26 ust. 2f ustawy Pzp i załączenia wypełnionego ponownie przez Wykonawcę Jantar 2 Sp. z o.o. oświadczenia JEDZ, w tym zaznaczenia w części III sekcja C odpowiedzi „Tak” – pragnę podkreślić, że dokument ten jest datowany na 30.09.2019 r.

Zgodnie z art. 26 ust. 2f ustawy Pzp: *Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców (...)*

„Postępowanie o udzielenie zamówienia”, zgodnie z definicją określoną w art. 2 pkt 2a ustawy Pzp, rozumiane jest jako *postępowanie wszczynane w drodze publicznego ogłoszenia o zamówieniu (...)* w celu dokonania wyboru oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego (...).

W orzecznictwie KIO prezentowane jest stanowisko, w którym Izba wskazała, że: *„Postępowanie o udzielenie zamówienia jest zakończone z chwilą podpisania umowy o realizację zamówienia publicznego (wyrok z dnia 9 marca 2017 r., sygn. akt KIO 338/17).*

Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający wszczął postępowanie dnia 11.10.2018 r. publikując ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Udzielenie zamówienia, rozumiane jako podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego, nastąpiło w dniu 21.12.2018 r.

Wobec powyższego nie można zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, że złożony ponownie, po upływie kilku miesięcy od udzielenia zamówienia, czyli już po zakończeniu postępowania – dokument JEDZ potwierdza, że *„Wykonawca nie podlega i nie podlegał wykluczeniu z udziału w przedmiotowym postępowaniu w tym w zakresie dotyczącym zastrzeżeń”.*

Na etapie postępowania Wykonawca, z którym Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, nie potwierdził braku podstaw wykluczenia.

Zalecenie: Należy przestrzegać przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), w szczególności w zakresie wzywania wykonawców do czynności określonych w art. 26 ust. 3 tej ustawy i w sytuacjach tam przewidzianych.

5. Ustalenie: Przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 30 000 euro dokonano oceny ofert niezgodnie z zapisami zaproszenia do składania ofert. Komisja przetargowa nie oceniła dwóch ofert pod kątem jednego z kryteriów, tj. parametry techniczne. Nie można wykluczyć, że takie działanie mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zalecenie: Postępowania o udzielenie zamówienia o wartości poniżej 30 000 euro należy przeprowadzać w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

4. Informację o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych należy przekazać Marszałkowi Województwa Pomorskiego w terminie do dnia 10 stycznia 2020 r.

z up. MARSZAŁKA
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

SEKRETARZ WOJEWÓDZTWA
DYREKTOR GŁÓWNY URZĘDU

Podpis osoby uprawnionej

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości w EOD:

1. Pan Mieczysław Struk – Marszałek Województwa Pomorskiego
2. ██████████ – Skarbnik Województwa Pomorskiego

Informacja o wyłączeniu jawności informacji publicznej
na podstawie art. 8 ust. 5 o dostępie do informacji publicznej
(t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429).

Podstawa prawna wyłączenia jawności:

Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1429).

Art. 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1 z późn. zm.).

Podmiot, którego dotyczy wyłączenie jawności:

Ochrona prywatności osób fizycznych.

Zakres wyłączenia:

Imiona i nazwiska osób fizycznych.

Osoba dokonująca wyłączenia jawności:

Inspektor Ochrony Danych Piotr Piątek